

CASP 系統性文獻回顧(Systematic Review) 檢核表

(A)研究結果可信嗎?

篩選問題

1. 此篇系統性文獻回顧是否問了一個清楚、明確的問題? ☐是 ☐不明確 ☐否

提示：一個聚焦的問題包括下列項目：

- 研究族群
- 給予的措施
- 考量的結果

2. 作者是否尋找適當研究型態的文獻? ☐是 ☐不明確 ☐否

提示：“最好的研究類型”可能是

- 提及系統性文獻回顧的問題
- 有適當的研究設計 (通常以隨機對照試驗的研究文獻評估介入措施的成效)

本篇文獻是否值得繼續閱讀?



詳細問題

3. 你認為所有重要且相關的研究都被納入? ☐是 ☐不明確 ☐否

提示：尋找以下訊息

- 使用了那些資料庫
- 從參考資料清單中再進行搜尋
- 與專家進行個別聯繫
- 除了已發表的研究文獻，也搜尋未發表的研究文獻
- 搜尋非英文的研究文獻

4. 系統性文獻回顧的作者是否評估所納入研究文獻的品質? ☐是 ☐不明確 ☐否

提示：文獻回顧的作者必須考慮所納入研究的嚴謹度，缺乏嚴謹度的研究文獻可能影響研究結果。

5. 如果作者將研究結果進行合併，這樣的合併是否合理? ☐是 ☐不明確 ☐否

提示：考慮是否

- 文獻回顧的結果來自類似的研究
- 所有納入的研究的結果有清楚呈現
- 不同研究的結果相似
- 結果有差異的原因有被討論

(B)研究結果為何?

6. 這篇系統性文獻回顧的整體結果為何?

提示：考量

-
- 你是否清楚文獻回顧最重要的結果
 - 這些最重要的結果是什麼(如果適合，以數字呈現)
 - 結果是何種形式呈現 (如：益一需治數、勝算比等)
-

7. 結果精準嗎？

提示：如果有提供，請審視信賴區間

(C)研究結果對於當地病人有幫助嗎？

8. 此研究結果是否可應用到當地的族群？ ☐是 ☐不明確 ☐否

提示：考慮下列項目

提示：考慮是否

- 該系統性文獻回顧所涵蓋的病人與本地族群有明顯不同而引起關注？
- 當地的環境背景與該系統性文獻回顧的環境背景有所不同？

9. 是否所有重要的臨床結果都有被考量到？ ☐是 ☐不明確 ☐否

提示：考慮是否

- 有其他訊息是你想看到的？

10. 付出的傷害和花費換得介入措施所產生的益處是否值得？ ☐是 ☐不明確 ☐否

提示：考量

- 即使這項內容沒有在此文獻回顧中提及，你的看法呢？

本量表取得CASP主任Dr Alison Hill 授權刊登 (資料來源：Critical Appraisal Skills Programme (CASP) 2014. CASP Checklists (http://media.wix.com/ugd/dded87_a02ff2e3445f4952992d5a96ca562576.pdf) Oxford. CASP)